

Enhed
FVJURA, Forvalt-
ningsjura

Sagsbehandler

Koordineret med

Sagsnr.
2013-05121

Doknr.
59216

Dato
21-02-2013

Vederlagsnotat vedr. valget om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste

■■■■■, KPMG, tlf. ■■■■■ har rettet henvendelse med et spørgsmål om tabt arbejdsfortjeneste i tilknytning til, at KPMG fungerer som revisionsfirma for flere kommuner. Han oplyste, at han i en kommune var stødt på, at der ved valgperiodens begyndelse var nogle af kb-medlemmerne, der havde valgt at modtage erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Af en for ham ukendt grund var dette valg imidlertid ikke blevet gentaget årligt, uanset at det fremgår af KSL § 16, stk. 5, at valget foretages med virkning for et regnskabsår ad gangen. ■■■■■ spørgsmål var nu, om de pgl. kb-medlemmer var afskåret fra at modtage erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i de år, hvor de ikke positivt havde truffet dette valg, men hvor de dog har fremlagt dokumentation for deres tab.

Følgende fremgår af KSL § 16, stk. 5:

"Et medlem kan vælge at modtage erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste. I så fald reduceres det faste vederlag. **Valget foretages med virkning for et regnskabsår ad gangen.** [min fremhævning] Erstatning ydes for deltagelse i de i stk. 1, litra a-e, nævnte møder m.v. Herudover kan kommunalbestyrelsen beslutte at yde erstatning til et medlem for udførelse af de i stk. 1, litra f, nævnte aktiviteter. Erstatningen kan pr. dag højst udgøre det femdobbelte af det diætbeløb, som af økonomi- og indenrigsministeren er fastsat for møder af ikke over 4 timers varighed, jf. § 16 a, stk. 2. Økonomi- og indenrigsministeren fastsætter nærmere regler om ydelse af erstatningen, herunder om reduktion af det faste vederlag."

Af kommentaren til KSL § 16, stk. 5 (note 13, p. 164, DJØF 2010) fremgår det, at "Der ikke er hjemmel til at fravige bestemmelsen i lovens stk. 5, 3. pkt., om, at valget sker for et år ad gangen, uanset om der i løbet af året indtræder uforudsete ændringer i kommunalbestyrelsesmedlemmets indtjeningsforhold, som ændrer forudsætningerne for det foretagne valg. Valget skal foretages forud for det år, valget gælder for, men skal dog for det første år i valgperioden blot foretages inden 1. februar, jf. vederlagsbekendtgørelsens § 2, stk. 3."

Ministeriet har tidligere udtalt, at der ikke er hjemmel til at i løbet af året at ændre valget – uanset at ændringen vil blive tillagt virkning fra den 1. januar. Tilsvarende er det meddelt en kommune, at der ikke er mulighed for at fravige fristen pga. ændringer i indtjeningsforhold mv. Der henvises til notater af 2. marts 2000, 13. februar 2007 og 1. februar 2010.

Ministeriet ses dog ikke tidligere at have taget stilling til, hvorvidt valget skal komme til udtryk ved en udtrykkelig tilkendegivelse herom, eller om det er nok med en indirekte tilkendegivelse i form af indgivelse af dokumentationen.

Det vurderes imidlertid, at der må forudsættes en udtrykkelig tilkendegivelse om valget, henset til:



- At det i lovtæksten klart angives, at valget skal foretages med virkning for et regnskabsår ad gangen,
- At der ikke er hjemmel til at fravige dette, uanset at der i løbet af året indtræder uforudsete ændringer i kommunalbestyrelsesmedlemmets indtjeningsforhold, eller vedkommende af andre årsager ønsker at ændre sit valg, og
- At dokumentationen også blot kan være en korrektion, da der kan ske indtægtsændringer i løbet af året, hvilket vil kræve dokumentation for det nye indtægtsniveau
- At indsendelse af dokumentation for det tab, medlemmet har lidt, efter sagens natur sker, efter at medlemmet har lidt tabet, hvorimod valget af vederlæggelsesmåden efter vederlagsbekendtgørelsens § 2, stk. 3, skal ske forud for det år, valget gælder for

Påhviler der kommunen ud fra en forvaltningsretlig grundsætning om vejledningspligt en forpligtelse til af egen drift forud for et nyt regnskabsår at gøre kommunalbestyrelsesmedlemmerne opmærksom på, at valget skal genbekræftes? Næppe generelt, men der kan være særtilfælde, hvor kommunen har anledning til at gøre medlemmet opmærksomt herpå, f.eks. hvis medlemmet forespørger om det.

Det indstilles derfor, at KPMG meddeles, at en kommune ikke lovligt kan udbetale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til kommunalbestyrelsesmedlemmer i de år, hvor de ikke positivt havde truffet dette valg, til trods for, at de efterfølgende har fremlagt dokumentation for deres tab.

Ministeriet har ikke taget stilling til, om kommunen har et tilbagesøgningskrav mod de medlemmer, der efter fremlæggelse af dokumentation har modtaget erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Efter ministeriets umiddelbare vurdering er dette ikke tilfældet. Det må i den forbindelse bemærkes, at det påhviler kommunen, der i et år, hvor medlemmet ikke positivt har truffet dette valg, modtager dokumentation for tabt arbejdsfortjeneste, at sørge for, at medlemmet ikke får udbetalt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, samt at gøre medlemmet opmærksom på, at medlemmet ikke er berettiget hertil.

████████████████████ / 15. februar 2013

Godkendt af ██████ / 18. februar 2013

Godkendt af ██████ / 21. februar 2013